COURT OF APPEAL OF NEW BRUNSWICK



COUR D'APPEL DU NOUVEAU-BRUNSWICK

32-22-CA

BRYAN MEADE and the ESTATE OF DONALD

BRYAN MEADE et la SUCCESSION DE

<u>PATRICK MEADE</u> <u>DONALD PATRICK MEADE</u>

INTENDED APPELLANT APPELANT ÉVENTUEL

- and - - et -

TRACY CORNISH TRACY CORNISH

INTENDED RESPONDENT INTIMÉE ÉVENTUELLE

Motion heard by teleconference: Motion entendue par téléconférence :

The Honourable Justice Baird 1'honorable juge Baird

Date of hearing: Date de l'audience :

May 30, 2022 le 30 mai 2022

Date of decision: Date de la décision :

June 13, 2022 le 13 juin 2022

Counsel at hearing: Avocats à l'audience :

Bryan Meade on his own behalf Bryan Meade en son propre nom

Tracy Cornish on her own behalf Tracy Cornish en son propre nom

DECISION

I. Introduction

- [1] In this motion, Bryan Meade, as executor of the estate of Donald Patrick Meade, seeks an order staying the execution of a decision which issued from the Court of Queen's Bench on March 24, 2022, which declared valid a last Will and Testament of Donald Patrick Meade.
- [2] In brief, the grounds of appeal raise errors of law and mixed fact and law.

 Mr. Meade argues:
 - a) the judge improperly admitted evidence;
 - b) the judge impermissibly permitted counsel for the intended respondent, Ms. Cornish, to enter into evidence an "unverified" electronic copy of an unsigned, alleged last Will and Testament of Mr. Donald Patrick Meade, dated November 20, 2017; and
 - c) the judge violated the provisions of the Wills Act, R.S.N.B. 1973, c. W-9.

II. Analysis

[3] Rule 62.26 of the *Rules of Court* governs motions for a stay of proceedings. It reads:

62.26 Stay of Proceedings

- (1) Unless ordered otherwise, an appeal does not
 - (a) operate as a stay of execution or of proceedings under the decision or order appealed from, or

62.26 Suspension de l'instance

- (1) Sauf ordonnance contraire, l'appel n'a pas pour effet
 - a) de suspendre la procédure d'exécution forcée ou toute procédure engagée en exécution de la décision ou de l'ordonnance portée en appel,

- (b) invalidate any intermediate act or proceeding.
- (2) A motion for a stay of execution or a stay of proceedings may be made before the judge appealed from, the Court of Appeal or a judge of the Court of Appeal.
- (3) On a motion for a stay of execution or a stay of proceedings, the Court of Appeal or judge may
 - (a) if a question arose at the trial or hearing which is appropriate for submission to the Court of Appeal, grant a stay,
 - (b) if a stay of execution or a stay of proceedings may cause the respondent to lose the benefits of the verdict or judgment, impose terms to secure the respondent's interests, and
 - (c) impose any other terms necessary to prevent prejudice to the respondent.

- b) d'invalider un acte ou une procédure survenue entre temps.
- (2) Une motion en suspension d'exécution ou d'instance peut être présentée devant le juge de première instance, devant la Cour d'appel ou devant un juge de la Cour d'appel.
- (3) Sur une motion en suspension d'exécution ou d'instance, la Cour d'appel ou le juge peut
 - a) accorder la suspension, si une question soulevée au cours du procès ou de l'audience mérite d'être soumise à la Cour d'appel,
 - b) imposer des conditions de façon à protéger les intérêts de l'intimé, si une suspension d'exécution ou d'instance est susceptible de faire perdre à l'intimé les bénéfices du verdict ou du jugement et
 - c) imposer toute autre condition jugée nécessaire afin d'empêcher que l'intimé ne subisse de préjudice.
- [4] As stated in *Manitoba* (*Attorney General*) v. *Metropolitan Stores Ltd.*, [1987] 1 S.C.R. 110, [1987] S.C.J. No. 6 (QL), and *RJR MacDonald Inc.* v. *Canada* (*Attorney General*), [1994] 1 S.C.R. 311, [1994] S.C.J. No. 17 (QL), a judge tasked with a request to grant a stay of proceedings, must consider:
 - a) Whether the appeal poses a serious challenge to the decision in the court below;
 - b) Whether the moving party would suffer irreparable harm should a stay not be granted; and

c) Whether the balance of convenience favours the order.

See *Maisonneuve*, *Hamelin*, *Martin Ltd. v. JWT Campground Inc.*, [2021] N.B.J. No. 205 (QL) (C.A.); *J.L. v. E.B.*, [2021] N.B.J. No. 132 (QL) (C.A.); *R.A.M. v. J.C.M.*, [2021] N.B.J. No. 75 (QL) (C.A.).

III. Conclusion

I am persuaded the appellant has met the three-prong test set out in the Rule. The motion for a stay of execution of a decision which issued from the Court of Queen's Bench on March 24, 2022 in cause # CP-352019 is granted. Costs are ordered in the amount of \$1,500.

DÉCISION

[Version française]

I. Introduction

- [1] Par la présente motion, Bryan Meade, en sa qualité d'exécuteur de la succession de Donald Patrick Meade, sollicite une ordonnance de suspension de l'exécution d'une décision de la Cour du Banc de la Reine rendue le 24 mars 2022 déclarant valide un testament de Donald Patrick Meade.
- [2] En bref, les moyens d'appel soulèvent des erreurs de droit et des erreurs mixtes de fait et de droit. M. Meade soutient ce qui suit :
 - a) le juge a admis des éléments de preuve à tort;
 - b) le juge a irrégulièrement autorisé l'avocat de l'intimée éventuelle,
 M^{me} Cornish, à déposer en preuve une copie électronique [TRADUCTION]
 « non vérifiée » d'un testament présumé de Donald Patrick Meade, daté du 20 novembre 2017 et non signé;
 - c) le juge a violé les dispositions de la *Loi sur les testaments*, L.R.N.-B. 1973, ch. W-9.

II. Analyse

[3] La règle 62.26 des *Règles de procédure* régit les motions en suspension d'instance. Elle est libellée ainsi :

62.26 Stay of Proceedings

62.26 Suspension de l'instance

- (1) Unless ordered otherwise, an appeal does not
- (1) Sauf ordonnance contraire, l'appel n'a pas pour effet

- a) operate as a stay of execution or of proceedings under the decision or order appealed from, or
- (b) invalidate any intermediate act or proceeding.
- (2) A motion for a stay of execution or a stay of proceedings may be made before the judge appealed from, the Court of Appeal or a judge of the Court of Appeal.
- (3) On a motion for a stay of execution or a stay of proceedings, the Court of Appeal or judge may
 - (a) if a question arose at the trial or hearing which is appropriate for submission to the Court of Appeal, grant a stay,
 - (b) if a stay of execution or a stay of proceedings may cause the respondent to lose the benefits of the verdict or judgment, impose terms to secure the respondent's interests, and
 - (c) impose any other terms necessary to prevent prejudice to the respondent.

- a) de suspendre la procédure d'exécution forcée ou toute procédure engagée en exécution de la décision ou de l'ordonnance portée en appel,
- b) d'invalider un acte ou une procédure survenue entre temps.
- (2) Une motion en suspension d'exécution ou d'instance peut être présentée devant le juge de première instance, devant la Cour d'appel ou devant un juge de la Cour d'appel.
- (3) Sur une motion en suspension d'exécution ou d'instance, la Cour d'appel ou le juge peut
 - a) accorder la suspension, si une question soulevée au cours du procès ou de l'audience mérite d'être soumise à la Cour d'appel,
 - b) imposer des conditions de façon à protéger les intérêts de l'intimé, si une suspension d'exécution ou d'instance est susceptible de faire perdre à l'intimé les bénéfices du verdict ou du jugement et
 - c) imposer toute autre condition jugée nécessaire afin d'empêcher que l'intimé ne subisse de préjudice.
- [4] Comme il est indiqué dans *Manitoba (Procureur général) c. Metropolitan Stores Ltd.*, [1987] 1 R.C.S. 110, [1987] A.C.S. nº 6 (QL), et *RJR MacDonald Inc. c. Canada (Procureur général)*, [1994] 1 R.C.S. 311, [1994] A.C.S. nº 17 (QL), le juge appelé à accorder la suspension de l'instance doit se poser les questions suivantes :
 - a) L'appel met-il sérieusement en question la décision du tribunal inférieur?

- b) L'auteur de la motion subira-t-il un préjudice irréparable si la suspension n'est pas ordonnée?
- c) La prépondérance des inconvénients penche-t-elle en faveur de l'ordonnance sollicitée?

Voir Maisonneuve, Hamelin, Martin Ltd. c. JWT Campground Inc., [2021] A.N.-B. n° 205 (QL) (C.A.); J.L. c. E.B., [2021] A.N.-B. n° 132 (QL) (C.A.); R.A.M. c. J.C.M., [2021] A.N.-B. n° 75 (QL) (C.A.).

III. Conclusion

[5] Je suis persuadée que l'appelant a satisfait au critère à trois volets énoncé dans la règle. La motion en suspension d'exécution de la décision rendue par la Cour du Banc de la Reine le 24 mars 2022 dans le dossier d'instance n° CP-352019 est accueillie. Des dépens de 1 500 \$ sont adjugés.