

COURT OF APPEAL OF
NEW BRUNSWICK



COUR D'APPEL DU
NOUVEAU-BRUNSWICK

11-22-CA

B E T W E E N :

HIS TABERNACLE FAMILY CHURCH INC.,
PHILIP JAMES HUTCHINGS, JAMIE
HUTCHINGS, KEITH CODY BUTLER and
DANA BUTLER

INTENDED APPELLANTS

- and -

THE PROVINCE OF NEW BRUNSWICK, as
represented by THE MINISTER OF HEALTH

INTENDED RESPONDENT

Motion heard by teleconference:
The Honourable Justice LeBlond

Date of hearing:
February 17, 2022

Date of decision:
February 18, 2022

Counsel at hearing:

For the Intended Appellants:
Jonathan Martin

For the Intended Respondent:
Jason Caissie

E N T R E :

HIS TABERNACLE FAMILY CHURCH INC.,
PHILIP JAMES HUTCHINGS, JAMIE
HUTCHINGS, KEITH CODY BUTLER et DANA
BUTLER

APPELLANTS ÉVENTUELS

- et -

LA PROVINCE DU NOUVEAU-BRUNSWICK
représentée par la MINISTRE DE LA SANTÉ

INTIMÉE ÉVENTUELLE

Motion entendue par téléconférence :
l'honorable juge LeBlond

Date de l'audience :
le 17 février 2022

Date de la décision :
le 18 février 2022

Avocats à l'audience :

Pour les appelants éventuels :
Jonathan Martin

Pour l'intimée éventuelle :
Jason Caissie

DECISION

- [1] The motion for an order granting an extension of time to seek leave to appeal and, secondly, the motion for leave to appeal the decision dated December 10, 2021, are allowed.
- [2] The motion for leave to appeal the decision of February 2, 2022, is allowed.
- [3] The Intended Appellants move for a stay of proceedings of the Intended Respondent's Amended Notice of Motion for Contempt filed December 20, 2021, in the Court of Queen's Bench pending determination of the above appeals. Pursuant to Rule 62.26(3)(a) of the *Rules of Court*, I am satisfied the Intended Appellants meet the three-part test to obtain the stay of proceedings as set out by the Supreme Court of Canada in *RJR – MacDonald Inc. v. Canada (Attorney General)*, [1994] 1 S.C.R. 311, [1994] S.C.J. No. 17 (QL).
- [4] Moreover, in its submissions to me, the Intended Respondent concedes a stay of proceedings of its Amended Notice of Motion for Contempt is appropriate where I have allowed the motion for leave to appeal the decision of February 2, 2022.
- [5] The motion for a stay of the Intended Respondent's Amended Notice of Motion for contempt is allowed. This stay does not affect the obligation of the Intended Appellants, going forward, to comply with the requirements of the *COVID-19 Preventative Measures Regulation*, O.C. 2021-243, under the *Public Health Act*, and the Revised Mandatory Order COVID-19 under the *Emergency Measures Act*, R.S.N.B. 2011, c. 147, as may be amended.
- [6] Costs on these motions in the amount of \$1,500 shall be payable forthwith by the Intended Respondent to the Intended Appellants.

[7] Considering the nature and effect of this decision, I direct, in accordance with s. 24(2) of the *Official Languages Act*, S.N.B. 2002, c. O-0.5, that it be published in the first instance in English and, thereafter, at the earliest possible time, in French.

DÉCISION

[Version française]

- [1] La motion visant à obtenir une ordonnance de prolongation du délai pour demander l'autorisation d'interjeter appel et la motion en autorisation d'appel de la décision datée du 10 décembre 2021 sont accueillies.
- [2] La motion en autorisation d'appel de la décision du 2 février 2022 est accueillie.
- [3] Les appelants éventuels demandent la suspension de l'instance relative à l'avis de motion modifié en outrage déposé par l'intimée éventuelle le 20 décembre 2021 à la Cour du Banc de la Reine en attendant qu'il soit statué sur les appels susmentionnés. Conformément à la règle 62.26(3)a) des *Règles de procédure*, je suis convaincu que les appelants éventuels satisfont au critère à trois volets pour obtenir la suspension de l'instance énoncé par la Cour suprême du Canada dans *RJR – MacDonald Inc. c. Canada (Procureur général)*, [1994] 1 R.C.S. 311, [1994] A.C.S. n° 17 (QL).
- [4] De plus, dans les observations qu'elle m'a présentées, l'intimée éventuelle concède que la suspension de l'instance relative à son avis de motion modifié en outrage est indiquée dès lors que j'ai accueilli la motion en autorisation d'appel de la décision du 2 février 2022.
- [5] La motion en suspension de l'avis de motion modifié en outrage déposé par l'intimée éventuelle est accueillie. Cette suspension n'a aucune incidence sur l'obligation des appelants éventuels, à l'avenir, de se conformer aux exigences du *Règlement sur les mesures préventives contre la COVID-19*, D.C. 2021-243, pris en vertu de la *Loi sur la santé publique*, et de l'*Arrêté obligatoire révisé COVID-19* pris en vertu de la *Loi sur les mesures d'urgence*, L.R.N.-B. 2011, ch. 147, ensemble ses modifications éventuelles.

[6] Les dépens afférents à ces motions, de 1 500 \$, sont immédiatement payables par l'intimée éventuelle aux appelants éventuels.

[7] Compte tenu de la nature et de l'effet de la présente décision, j'ordonne, en application du par. 24(2) de la *Loi sur les langues officielles*, L.N.-B. 2002, ch. O-0.5, qu'elle soit publiée d'abord en anglais puis, dans les meilleurs délais, en français.