

COURT OF APPEAL OF  
NEW BRUNSWICK



COUR D'APPEL DU  
NOUVEAU-BRUNSWICK

2-22-CA

TINA NOELLA ALBERT

INTENDED APPELLANT

- and -

TONY GRAND GRAY

INTENDED RESPONDENT

TINA NOELLA ALBERT

APPELANTE ÉVENTUELLE

- et -

TONY GRAND GRAY

INTIMÉ ÉVENTUEL

Motion heard by teleconference:  
The Honourable Justice Quigg

Date of hearing:  
February 4, 2022

Date of decision:  
February 15, 2022

Counsel at hearing:

For the Intended Appellant:  
Jonathan Martin

For the Intended Respondent:  
Timothy T. Culbert

Motion entendue par téléconférence :  
l'honorable juge Quigg

Date de l'audience :  
le 4 février 2022

Date de la décision :  
le 15 février 2022

Avocats à l'audience :

Pour l'appelante éventuelle :  
Jonathan Martin

Pour l'intimé éventuel :  
Timothy T. Culbert

## Decision

- [1] On October 29, 2021, Mr. Gray filed a Notice of Motion in the Court of Queen’s Bench requesting an *Ex Parte* Order for the return of two vehicles from Ms. Albert: a 2010 Chevrolet truck and a 2008 Dodge truck.
- [2] On November 1, 2021, a judge of the Court of Queen’s Bench issued an *Ex Parte* Order directing Ms. Albert to return the trucks to Mr. Gray until final disposition of their marital property.
- [3] On December 2, 2021, Ms. Albert filed a Notice of Motion in the Court of Queen’s Bench requesting, among other relief, an extension of time to file a motion to vacate the November *Ex Parte* Order. On January 5, 2022, the judge denied this request on the grounds that Ms. Albert did not provide sufficient explanation respecting why she did not file the Notice of Motion within ten days of service of the *Ex Parte* Order as required under Rule 37.06(1) of the *Rules of Court*. The judge went on to say that even if he allowed the late filing of the Notice of Motion, Ms. Albert did not provide sufficient evidence that would change the substance of the November *Ex Parte* Order.
- [4] Ms. Albert filed a Notice of Motion to extend the time for seeking leave to appeal the *Ex Parte* Order and subsequent Order declining to vacate the November Order under Rule 62.03(2). Mr. Gray takes no position respecting Ms. Albert’s motion for an extension of time to seek leave to appeal the Orders. If the extension of time for leave to appeal is granted, Ms. Albert then seeks leave to appeal. Ms. Albert further requests a “suspension or stay” of the *Ex Parte* Order if leave to appeal is allowed.
- [5] The motion to extend the time to file a Notice of Motion for Leave to Appeal under Rule 62.03(2) is allowed.

[6] The motion for leave to appeal both orders is dismissed with costs of \$1,500.

## Décision

[Version française]

- [1] Le 29 octobre 2021, M. Gray a déposé un avis de motion à la Cour du Banc de la Reine dans lequel il sollicitait une ordonnance *ex parte* enjoignant à M<sup>me</sup> Albert de lui retourner deux véhicules, soit un camion Chevrolet 2010 et un camion Dodge 2008.
- [2] Le 1<sup>er</sup> novembre 2021, un juge de la Cour du Banc de la Reine a rendu une ordonnance *ex parte* enjoignant à M<sup>me</sup> Albert de retourner les camions à M. Gray jusqu'à la disposition définitive de leurs biens matrimoniaux.
- [3] Le 2 décembre 2021, M<sup>me</sup> Albert a déposé un avis de motion à la Cour du Banc de la Reine dans lequel elle sollicitait, entre autres mesures réparatoires, une prolongation du délai pour déposer une motion en annulation de l'ordonnance *ex parte* de novembre. Le 5 janvier 2022, le juge a rejeté cette demande au motif que M<sup>me</sup> Albert n'avait pas expliqué de façon satisfaisante pourquoi elle n'avait pas déposé l'avis de motion dans les dix jours suivant la signification de l'ordonnance *ex parte*, comme le prescrit la règle 37.06(1) des *Règles de procédure*. Le juge a ajouté que, même s'il avait autorisé le dépôt tardif de l'avis de motion, M<sup>me</sup> Albert n'avait pas fourni de preuve suffisante qui modifierait le contenu de l'ordonnance *ex parte* de novembre.
- [4] M<sup>me</sup> Albert a déposé, au titre de la règle 62.03(2), un avis de motion en prolongation du délai pour demander l'autorisation d'interjeter appel de l'ordonnance *ex parte* et de l'ordonnance ultérieure refusant l'annulation de l'ordonnance de novembre. M. Gray ne s'est pas prononcé en ce qui concerne la motion de M<sup>me</sup> Albert en prolongation du délai pour demander l'autorisation d'interjeter appel des ordonnances. Si la prolongation du délai pour demander l'autorisation d'interjeter appel est accordée, M<sup>me</sup> Albert sollicite alors l'autorisation d'interjeter appel. M<sup>me</sup> Albert sollicite aussi la [TRADUCTION] « suspension » de l'ordonnance *ex parte* si l'autorisation d'interjeter appel est accordée.

[5] La motion en prolongation du délai pour déposer un avis de motion en autorisation d'appel au titre de la règle 62.03(2) est accueillie.

[6] La motion en autorisation d'appel des deux ordonnances est rejetée avec dépens de 1 500 \$.