

COURT OF APPEAL OF
NEW BRUNSWICK



COUR D'APPEL DU
NOUVEAU-BRUNSWICK

11-20-CA

B E T W E E N:

E N T R E :

JAMIE JOSEPH ALEXANDER

JAMIE JOSEPH ALEXANDER

INTENDED APPELLANT

APPELANT ÉVENTUEL

- and -

- et -

PROVINCE OF NEW BRUNSWICK, as
represented by the Director of Safer Communities
and Neighbourhoods

PROVINCE DU NOUVEAU-BRUNSWICK,
représentée par le Directeur chargé de la Sécurité
des communautés et des voisinages

INTENDED RESPONDENT

INTIMÉE ÉVENTUELLE

Motion heard by:
The Honourable Justice LeBlond

Motion entendue par :
l'honorable juge LeBlond

Date of hearing:
February 6, 2020

Date de l'audience :
le 6 février 2020

Date of decision:
February 13, 2020

Date de la décision :
le 13 février 2020

Counsel at hearing:

Avocats à l'audience :

For the intended appellant:
George E. Kalinowski

Pour l'appelant éventuel :
George E. Kalinowski

For the intended respondent:
Richard A. Williams, Q.C.

Pour l'intimée éventuelle :
Richard A. Williams, c.r.

DECISION

[1] By way of Notice of Application, the intended respondent obtained a community safety order against the intended appellant pursuant to s. 15 of the *Safer Communities and Neighbourhoods Act*, S.N.B. 2009, c. S-0.5, with respect to the intended appellant's property located at 15 Cedar Circle in Douglas, New Brunswick.

[2] The intended appellant now moves for leave to appeal the order pursuant to s. 36 of the *Act*, which provides that he can only do so on a question of law.

[3] While the Notice of Motion for Leave to Appeal raises four grounds of appeal, the two grounds which meet the requirement of s. 36 of the *Act* with respect to an issue involving a question of law are the following:

- (a) the application judge erred in law in his interpretation of s. 15(1)(a) of the *Act* in concluding that the intended respondent had demonstrated, to the required legal standard, the subject property was being habitually used for a specified use as use is defined in s. 1(1) of *Act*;
- (b) the application judge erred in law in his interpretation of s. 15(1)(b) of the *Act* in concluding that the intended respondent had demonstrated, to the requisite legal standard, the community or neighbourhood was adversely affected by specified activities occurring at the subject premises.

[4] Having read the decision of the application judge with reference to the admissible evidence before him, leave to appeal is hereby granted with respect to the above two questions of law only.

DÉCISION

[Version française]

- [1] Par avis de requête, l'intimée éventuelle a obtenu une ordonnance de sécurité des communautés contre l'appelant éventuel en vertu de l'article 15 de la *Loi visant à accroître la sécurité des communautés et des voisinages*, L.N.-B. 2009, ch. S-0.5, en lien avec la propriété de l'appelant éventuel, située au 15 Cedar Circle, à Douglas, Nouveau-Brunswick.
- [2] L'appelant éventuel a déposé une motion en autorisation d'appel en vertu de l'article 36 de la *Loi*, lequel prévoit qu'il peut seulement le faire sur une question de droit.
- [3] Bien que l'avis de motion en autorisation d'appel soulève quatre moyens d'appel, les deux moyens qui rencontrent le critère de l'article 36 de la *Loi*, c'est-à-dire qui soulève une question de droit, sont les suivants :
- (a) le juge de la requête a commis une erreur de droit dans son interprétation de l'alinéa 15(1)(a) de la *Loi* en déterminant que l'intimée éventuelle avait démontré, selon la norme requise, que la propriété en question servait habituellement à des fins déterminées selon la définition de ces fins au paragraphe 1(1) de la *Loi*;
 - (b) le juge de la requête a commis une erreur de droit dans son interprétation de l'alinéa 15(1)(b) de la *Loi* en déterminant que l'intimée éventuelle avait démontré, selon la norme requise, que la communauté ou le voisinage subissait les conséquences négatives des activités qui se déroulaient à la propriété en question.
- [4] Ayant lu la décision du juge de la requête à la lumière de la preuve admissible devant lui, j'accorde l'autorisation d'appel portant seulement sur les deux questions de droit ci-dessus.