

COURT OF APPEAL OF
NEW BRUNSWICK



COUR D'APPEL DU
NOUVEAU-BRUNSWICK

35-12-CA

B E T W E E N :

JEAN PAUL HACHEY, CAMILLA HACHEY,
PIERRE TREMBLAY, SUZANNE
TREMBLAY, CHARLES WEKA
LUNGUNGA, MARIE-LOUISE SHIMANYE
EMUNGU, PHILIPPE DAIGLE, LINDA
AUBÉ, DIANE GRANT, CLIFFORD
KENNAH, ELVERA KENNAH, ROLAND
MORRISON, PRISCELLA MORRISON, IAN
STOTHART, MYRNA STOTHART,
GREGORY IRELAND, DEBORAH IRELAND,
CONRAD SIROIS, MADELAINE SIROIS,
ROGER McINTYRE, MARIETTE McINTYRE
and MARTHA AUBÉ

PLAINTIFFS

-and-

ARTHUR ROY, DELLA ANNE ROY, ROY
GROUP INC., DAVDON DEVELOPMENT
CORPORATION LTD., BATHURST
BUILDERS LTD., A.E. ROY REALTY LTD.,
THE A.R. SERVICE GROUP INC., and **CITY**
OF BATHURST

(Defendants) INTENDED
RESPONDENT

-and-

GUY LEBLANC ARCHITECTE LTÉE,
SPERRY & PARTNERS LIMITED, M.F.
SCHURMAN COMPANY, LIMITED (ALSO
KNOWN AS LA COMPAGNIE M.F.
SCHURMAN, LIMITÉE), MAXIM 2000 INC.,
FERRO-CHEMI-CRETE ENGINEERING
LIMITED, AVONDALE CONSTRUCTION
LIMITED, RICE CONTRACTING LTD.,
FOULEM CONSTRUCTION LTÉE,
MAINVILLE TRUCKING LTD., BRADLEY
JENKS EXCAVATION LTD., KEN JENKS

E N T R E :

JEAN PAUL HACHEY, CAMILLA HACHEY,
PIERRE TREMBLAY, SUZANNE
TREMBLAY, CHARLES WEKA LUNGUNGA,
MARIE-LOUISE SHIMANYE EMUNGU,
PHILIPPE DAIGLE, LINDA AUBÉ, DIANE
GRANT, CLIFFORD KENNAH, ELVERA
KENNAH, ROLAND MORRISON,
PRISCELLA MORRISON, IAN STOTHART,
MYRNA STOTHART, GREGORY IRELAND,
DEBORAH IRELAND, CONRAD SIROIS,
MADELAINE SIROIS, ROGER McINTYRE,
MARIETTE McINTYRE et MARTHA AUBÉ

DEMANDEURS

-et-

ARTHUR ROY, DELLA ANNE ROY, ROY
GROUP INC., DAVDON DEVELOPMENT
CORPORATION LTD., BATHURST
BUILDERS LTD., A.E. ROY REALTY LTD.,
THE A.R. SERVICE GROUP INC., et **CITY OF**
BATHURST

(Défendeurs) INTIMÉE
ÉVENTUELLE

-et-

GUY LEBLANC ARCHITECTE LTÉE,
SPERRY & PARTNERS LIMITED, LA
COMPAGNIE M.F. SCHURMAN, LIMITÉE
(ÉGALEMENT CONNUE SOUS LE NOM M.F.
SCHURMAN COMPANY LIMITED), MAXIM
2000 INC., FERRO-CHEMI-CRETE
ENGINEERING LIMITED, AVONDALE
CONSTRUCTION LIMITED, RICE
CONTRACTING LTD., FOULEM
CONSTRUCTION LTÉE, MAINVILLE
TRUCKING LTD., BRADLEY JENKS

EXCAVATING LTD., KENNY'S TRUCKING LIMITED, DOUCET'S LANDSCAPING LTD. and LE GROUPE ROY CONSULTANTS LTÉE/ROY CONSULTANTS GROUP LTD.

EXCAVATION LTD., KEN JENKS EXCAVATING LTD., KENNY'S TRUCKING LIMITED, DOUCET'S LANDSCAPING LTD. et LE GROUPE ROY CONSULTANTS LTÉE/ROY CONSULTANTS GROUP LTD.

(Third Parties) INTENDED APPELLANT

(Mises en cause) APPELANTE ÉVENTUELLE

Motion heard by:
The Honourable Justice Richard
May 25, 2012

Motion entendue par :
L'honorable juge Richard
Le 25 mai 2012

Date of decision:
May 25, 2012

Date de la décision :
Le 25 mai 2012

Counsel at hearing:

Avocats à l'audience :

For the Intended Appellant, Sperry & Partners Limited:
Michael D. Brenton

Pour l'appelante éventuelle Sperry & Partners Limited :
Michael D. Brenton

For the Intended Respondent, City of Bathurst:
Michael Bowlin

Pour l'intimée éventuelle City of Bathurst :
Michael Bowlin

Decision (Orally)

[1] This is an application for leave to appeal a decision a judge of the Court of Queen's Bench rendered on March 21, 2012, in which he dismissed a motion for summary judgment.

[2] The arguments advanced in support of the motion suggest there might have been a misapprehension of the legal framework applicable to motions for summary judgment similar to that addressed at paras. 17 and 18 of *Village of St.-François de Madawaska v. Nadeau Poultry Farm Limited and Maple Lodge Farms Limited*, 2011 NBCA 55, [2011] N.B.J. No. 197 (QL). If this argument is made out in this case, it would suggest there is a need for the Court of Appeal to once again explain the framework of the limited role of a motion judge when disposing of a summary judgment motion. Thus, I consider the proposed appeal to involve a matter that is of sufficient importance to be heard by the Court of Appeal.

[3] For these reasons, leave to appeal is granted. The Intended Appellant, Sperry & Partners Limited, is entitled to costs of \$1,000 from the City of Bathurst.

Décision (oralement)

- [1] Il s'agit en l'espèce d'une demande d'autorisation d'interjeter appel d'une décision d'un juge de la Cour du Banc de la Reine, datée du 21 mars 2012, dans laquelle ce dernier a rejeté une motion en jugement sommaire.
- [2] Les arguments invoqués à l'appui de la motion en autorisation d'appel laissent entendre qu'il pourrait y avoir eu une appréciation erronée du cadre juridique applicable aux motions en jugement sommaire semblable à celle examinée aux par. 17 et 18 de l'arrêt *Village de Saint-François de Madawaska c. Nadeau Ferme Avicole Limitée et Maple Lodge Farms Limited*, 2011 NBCA 55, [2011] A.N.-B. n° 197 (QL). Si cet argument est admis en l'espèce, on pourrait en déduire que la Cour d'appel doit encore une fois expliquer le cadre du rôle limité que joue le juge saisi d'une motion lorsqu'il tranche une motion en jugement sommaire. Par conséquent, je considère que l'appel soulève une question d'une importance telle qu'il convient qu'il soit entendu par la Cour d'appel.
- [3] Pour ces motifs, la demande en autorisation d'appel est accueillie. L'appelante éventuelle, Sperry & Partners Limited, a droit à des dépens de 1 000 \$ que devra lui verser la City of Bathurst.