COURT OF APPEAL OF
NEW BRUNSWICK

COUR D'APPEL DU
NOUVEAU-BRUNSWICK

19-12-CA

B E T W E E N:

CYRENUS JOSEPH DUGAS

(Respondent) INTENDED APPELLANT

- and -

PRICEWATERHOUSECOOPERS INC., in the capacity as Trustee in Bankruptcy

(Applicant) INTENDED RESPONDENT

- and -

PETER GAUDET, ADAM GAUDET, 508571 N.B. LTD., 100167 P.E.I. INC. and LES INVESTISSEMENTS EMY LTÉE.

INTENDED INTERVENORS

Motion heard by:
The Honourable Justice Quigg

Date of hearing:
March 16, 2012

Date of decision:
March 21, 2012

Counsel at hearing:

For the Intended Appellant:
Charles A. LeBlond, Q.C.,
appeared by video conference

For the Intended Respondent:
Chantal A. Thibodeau,
appeared by video conference

For the Intended Interveners:
E.J. Mockler, Q.C.

E N T R E :

CYRENUS JOSEPH DUGAS

(Intimé) APPELANT ÉVENTUEL

-et-

PRICEWATERHOUSECOOPERS INC., en sa qualité de syndique de faillite

(Requérante) INTIMÉE ÉVENTUELLE

-et-

PETER GAUDET, ADAM GAUDET, 508571 N.B. LTD., 100167 P.E.I. INC. et LES INVESTISSEMENTS EMY LTÉE

INTERVENANTS ÉVENTUELS

Motion entendue par :
L'honorable juge Quigg

Date de l'audience :
Le 16 mars 2012

Date de la décision :
Le 21 mars 2012

Avocats à l'audience :

Pour l'appelant éventuel :
Charles A. LeBlond, c.r.,
a comparu par vidéo conférence

Pour l'intimée éventuelle :
Chantal A. Thibodeau
a comparu par vidéo conférence

Pour les intervenants éventuels :
E.J. Mockler, c.r.

DECISION

[1] The motion for an extension of time to file and serve a Notice of Motion for leave to appeal is allowed.

[2] Some of the targeted issues raised in the Notice of Motion for leave to appeal arising from the decision of the Court of Queen's Bench, dated February 14, 2012, would appear to require leave while others do not.

[3] In my view, all of the issues raised should be put to a panel. Therefore, to the extent required, I grant leave to appeal with costs of $1,000.

DÉCISION

[1] La motion en prolongation du délai imparti pour déposer et signifier un avis de motion en autorisation d'appel est accueillie.

[2] Il semblerait que certaines des questions soulevées dans l'avis de motion en autorisation d'appel de la décision de la Cour du Banc de la Reine en date du 14 février 2012 doivent faire l'objet d'une demande en autorisation d'appel tandis que d'autres non.

[3] À mon avis, toutes les questions soulevées devraient être soumises à l'appréciation d'une formation de notre Cour. Par conséquent, dans la mesure où l'autorisation de notre Cour est nécessaire, j'accorde l'autorisation d'interjeter appel avec dépens de 1 000 $.