

COURT OF APPEAL OF
NEW BRUNSWICK



COUR D'APPEL DU
NOUVEAU-BRUNSWICK

80-11-CA

B E T W E E N :

E N T R E :

REBECCA PEARL HUMBLE, by her Litigation
Guardian, JAMES MOCKLER

REBECCA PEARL HUMBLE, représentée
par son tuteur d'instance, JAMES MOCKLER

INTENDED APPELLANT

APPELANTE ÉVENTUELLE

- and -

-et-

KATHLEEN ROSANNA MURPHY

KATHLEEN ROSANNA MURPHY

INTENDED RESPONDENT

INTIMÉE ÉVENTUELLE

- and -

TERRI HUMBLE

TERRI HUMBLE

INTENDED RESPONDENT

INTIMÉE ÉVENTUELLE

Motion heard by:
The Honourable Justice Robertson

Motion entendue par :
L'honorable juge Robertson

Date of hearing:
June 13, 2011

Date de l'audience :
Le 13 juin 2011

Date of decision:
June 15, 2011

Date de la décision :
Le 15 juin 2011

Counsel at hearing:

Avocats à l'audience :

For the Intended Appellant Rebecca Pearl Humble,
by her Litigation Guardian, James Mockler:
John D. Townsend, Q.C.

Pour l'appelante éventuelle Rebecca Pearl
Humble, représentée par son tuteur d'instance,
James Mockler :
John D. Townsend, c.r.

For the Intended Respondent Kathleen Murphy:
Charles A. LeBlond, Q.C.

Pour l'intimée éventuelle Kathleen Murphy :
Charles A. LeBlond, c.r.

For the Intended Respondent Terri Humble:
No one appeared

Pour l'intimée éventuelle Terri Humble :
Personne n'a comparu

DECISION

The motion judge applied Rule 47.03(1) of the *Rules of Court* to sever the issue of liability from that of damages. Having regard to the “just and convenient” test embraced by Drapeau J.A. (as he then was) in *Savoie v. Duguay* (1998), 197 N.B.R. (2d) 395, [1998] N.B.J. No. 102 (QL), and the reasons of the motion judge, I have not been persuaded that leave to appeal should be granted. Accordingly, the motion for leave to appeal is dismissed with costs of \$1,500.

DÉCISION

La juge saisie de la motion a invoqué la règle 47.03(1) des *Règles de procédure* pour ordonner l’instruction séparée de la question de la responsabilité et de celle des dommages-intérêts. Compte tenu du critère de l’ordonnance « juste et commode » adopté par le juge Drapeau (tel était alors son titre) dans l’arrêt *Doucet c. Savoie* (1998), 197 R.N.-B. (2^e) 395, [1998] A.N.-B. n^o 102 (QL), et compte tenu aussi des motifs de jugement de la juge saisie de la motion, je ne suis pas convaincu que l’autorisation d’appel devrait être accordée. En conséquence, la motion en autorisation d’appel est rejetée avec dépens de 1500 \$.