

COURT OF APPEAL OF
NEW BRUNSWICK



COUR D'APPEL DU
NOUVEAU-BRUNSWICK

63-11-CA

B E T W E E N:

TRACY LEE MALLET

INTENDED APPELLANT

-and-

MINISTER OF SOCIAL DEVELOPMENT

INTENDED RESPONDENT

Motion heard by:
The Honourable Justice Bell

Date of hearing:
April 29, 2011

Date of decision:
April 29, 2011

Counsel at hearing:

For the intended appellant:
Tracy Lee Mallet appeared in person

For the intended respondent:
Charlotte Bourque

E N T R E :

TRACY LEE MALLET

APPELANTE ÉVENTUELLE

-et-

MINISTRE DU DÉVELOPPEMENT SOCIAL

INTIMÉE ÉVENTUELLE

Motion entendue par :
L'honorable juge Bell

Date de l'audience :
Le 29 avril 2011

Date de la décision :
Le 29 avril 2011

Avocats à l'audience :

Pour l'appelante éventuelle :
Tracy Lee Mallet a comparu en personne

Pour l'intimée éventuelle :
Charlotte Bourque

DECISION (Orally)

[1] On October 1, 2009 Tracy Lee Mallet consented to the issuance of a Guardianship Order with respect to her three children, pursuant to s. 56(1) of the *Family Services Act*, S.N.B. 1980, c. F-2.2. The application judge signed the Order for one of the children on October 2, 2009, and for the other two on October 7, 2009. All three children have since been adopted. On June 29, 2010 Ms. Mallet filed a Notice of Motion to extend time for an appeal from the Consent Guardianship Orders issued in October, 2009.

[2] Section 59(1) of the *Act* provides that any order or decision made under that Part must be appealed within 30 days of the order or decision. The *Act* does not contemplate an extension of that time period. The Minister contends I have no jurisdiction to extend a time period established by statute. Ms. Mallet contends that Rule 3.02(1) of the *Rules of Court* permits this Court to extend the time for filing an appeal or motion for leave to appeal.

[3] The Court considered this very issue in *K.C. v. New Brunswick (Minister of Health and Community Services)* (1998), 203 N.B.R. (2d) 88, [1988] N.B.J. No. 311 (C.A.) (QL), and concluded it had no authority to extend the time for appeal where it is fixed by statute:

[...] Thus, where the statute does not fix a deadline for appeal, Rule 62.05(2)(a) applies and the court may extend the time for appeal under the authority of Rule 3.02(1). However, the situation is different where the time for appeal is fixed by statute. In such a case, Rule 3.02(1) is inapplicable. See, *Seaspray Properties Ltd. v. Fry et al.* (1981), 29 B.C.L.R. 270 (B.C.S.C.). There is no inherent jurisdiction to extend the time for appeal where it is set by statute. See *OK Builders Supplies Ltd. v. British Columbia (Minister of Finance)*, [1983] B.C.J. No. 828 (B.C.S.C.). The power to extend the time for appeal must be found in the Act itself or in some other statute.

[...]

I do not have jurisdiction, inherent or otherwise, to extend the 30-day period set by s. 59(1) of the Act. The motion is therefore dismissed. There will be no order as to costs. The motion is dismissed without prejudice to any rights Ms. C. may have to apply to the Court of Queen's Bench for a reconsideration of the guardianship order. [paras. 5 & 7]

See also *R.G. c. Nouveau Brunswick (Services familiaux et communautaires)*, [2002] N.B.J. No. 349 (C.A.) (QL).

[4] In the circumstances, I am of the view this Court has no jurisdiction to allow the motion brought by Ms. Mallet.

[5] The Notice of Motion for an extension of time to appeal is quashed.

[TRADUCTION]

DÉCISION (Oralement)

[1] Le 1^{er} octobre 2009, Tracy Lee Mallet a donné son consentement pour qu'une ordonnance de tutelle concernant ses trois enfants soit rendue en vertu du par. 56(1) de la *Loi sur les services à la famille*, L.N.-B. 1980, ch. F-2.2. Le juge saisi de la requête a signé, le 2 octobre 2009, une ordonnance concernant l'un des enfants et, le 7 octobre 2009, une ordonnance concernant les deux autres enfants. Les trois enfants ont, depuis, tous été adoptés. Le 29 juin 2010, M^{me} Mallet a déposé un avis de motion afin de demander une prolongation du délai imparti pour appeler des ordonnances de tutelle par consentement rendues en octobre 2009.

[2] Le paragraphe 59(1) de la *Loi* prévoit qu'il peut être interjeté appel de toute ordonnance ou décision rendue en application de cette partie de la loi dans les trente jours de l'ordonnance ou de la décision. La *Loi* n'envisage pas de prolonger ce délai. La ministre prétend que je n'ai pas compétence pour prolonger un délai fixé par la loi. M^{me} Mallet prétend que la règle 3.02(1) des *Règles de procédure* autorise notre Cour à prolonger le délai prescrit pour le dépôt d'un appel ou d'une motion en autorisation d'appel.

[3] La Cour a examiné cette question particulière dans *K.C. c. New Brunswick (Minister of Health and Community Services)* (1998), 203 R.N.-B. (2^e) 88, [1988] A.N.-B. n^o 311 (C.A.) (QL), et a conclu qu'elle n'avait pas compétence pour prolonger le délai prescrit pour interjeter appel quand ce délai est fixé par la loi :

[TRADUCTION]

[...] En conséquence, dans le cas où la loi ne fixe pas un délai pour interjeter un appel, la règle 62.05(2)a) s'applique et la cour peut prolonger le délai d'appel en vertu de la règle 3.02(1). Cependant, la situation est différente dans le cas où le délai d'appel est fixé par la loi. Dans un tel cas, la règle 3.02(1) ne s'applique pas. Voir *Seaspray Properties Ltd. c. Fry et al.* (1981), 29 B.C.L.R. 270 (C.S.). La cour n'a aucune compétence inhérente lui permettant de prolonger un délai d'appel fixé par une loi. Voir *OK Builders Supplies Ltd. c. British Columbia (Minister of Finance)*, [1983] B.C.J. No. 828 (C.S.). Il faut détenir de la *Loi* même ou d'une autre loi le pouvoir de prolonger le délai d'appel.

[...]

Je n'ai pas compétence, inhérente ou autre, pour prolonger le délai de trente jours établi par le paragraphe 59(1) de la **Loi**. En conséquence, la motion est rejetée. Aucune ordonnance ne sera rendue quant aux dépens. La motion est rejetée sans qu'il soit porté atteinte au droit que pourrait avoir K.C. de demander à la Cour du Banc de la Reine de réviser l'ordonnance de tutelle qu'elle a rendue. [Par. 5 et 7]

Voir aussi *Nouveau-Brunswick (Ministre des services familiaux et communautaires) c. R.G.*, [2002] A.N.-B. n° 349 (C.A.) (QL).

- [4] Dans les circonstances, j'estime que notre Cour n'a pas compétence pour accueillir la motion présentée par M^{me} Mallet.
- [5] L'avis de motion visant un prolongement du délai imparti pour interjeter appel est rejeté.