

COURT OF APPEAL OF  
NEW BRUNSWICK



COUR D'APPEL DU  
NOUVEAU-BRUNSWICK

38-11-CA

B E T W E E N:

FRANK BRANCH

INTENDED APPELLANT

-and-

HER MAJESTY THE QUEEN

INTENDED RESPONDENT

Motion heard by:  
The Honourable Justice Bell

Date of hearing:  
May 3, 2011

Date of decision:  
May 3, 2011

Counsel at hearing:

For the Intended Appellant:  
Frank Branch appeared in person

For the Intended Respondent:  
Cameron H. Gunn

E N T R E :

FRANK BRANCH

APPELANT ÉVENTUEL

-et-

SA MAJESTÉ LA REINE

INTIMÉE ÉVENTUELLE

Motion entendue par :  
L'honorable juge Bell

Date de l'audience :  
Le 3 mai 2011

Date de la décision :  
Le 3 mai 2011

Avocats à l'audience :

Pour l'appelant éventuel :  
Frank Branch a comparu en personne

Pour l'intimée éventuelle :  
Cameron H. Gunn

**DECISION (Orally)**

[1] Mr. Frank Branch is charged with having committed five indictable offences set out in the *Criminal Code*. On January 14, 2011 a judge of the Court of Queen's Bench dismissed Mr. Branch's application for state funded legal assistance (*Rowbotham* application). Mr. Branch seeks leave to appeal the decision of the application judge, and a stay of proceedings of the trial until the matter of the *Rowbotham* application is resolved.

[2] The *Criminal Code* does not provide for an appeal from a decision dismissing a *Rowbotham* application. At common law, there are no rights of appeal (see *Kourtessis c. M.R.N.*), [1993] 2 S.C.R. 53, [1993] S.C.J. No. 45 (QL), para. 15; *R. v. Waugh*, 2009 NBCA 23, 344 N.B.R. (2d) 1, para. 15). They only arise by operation of statute. Furthermore, even where interlocutory appeals are permitted in criminal matters, it is rare that such appeals will be heard before the criminal trial is completed (see *Tingley et al. v. R.*, 2011 NBCA 8, 366 N.B.R. (2d) 390, para. 1.)

[3] I am of the view this Court has no jurisdiction to entertain the Intended Appellant's motion for leave to appeal.

[4] The Notice of Motion for leave to appeal is quashed.

[TRADUCTION]

**DÉCISION (oralement)**

- [1] M. Frank Branch est inculpé de cinq actes criminels prévus par le *Code criminel*. Le 14 janvier 2011, un juge de la Cour du Banc de la Reine a rejeté la demande d'assistance d'un avocat rémunéré par l'État que M. Branch avait présentée (demande de type *Rowbotham*). M. Branch sollicite l'autorisation d'interjeter appel de la décision du juge saisi de la demande ainsi que l'arrêt des procédures judiciaires jusqu'à ce que la demande de type *Rowbotham* soit tranchée.
- [2] Le *Code criminel* ne prévoit pas un droit d'appel d'une décision rejetant une demande de type *Rowbotham*. En common law, il n'existe pas de droits d'appel (voir *Kourtesis c. M.R.N.*, [1993] 2 R.C.S. 53, [1993] A.C.S. n° 45 (QL), par. 15; *R. c. Waugh*, 2009 NBCA 23, 344 R.N.-B. (2<sup>e</sup>) 1, par. 15). Ces droits ne prennent naissance que par effet de la loi. En outre, même lorsque les appels interlocutoires sont permis dans les affaires criminelles, il est rare que de tels appels soient entendus avant que le procès criminel ne soit terminé (voir *Tingley et al. c. R.*, 2011 NBCA 8, 366 R.N.-B. (2<sup>e</sup>) 390, par. 1).
- [3] À mon avis, notre Cour n'a pas compétence pour instruire la motion en autorisation d'appel présentée par l'appelant éventuel.
- [4] L'avis de motion en autorisation d'appel est annulé.