

COURT OF APPEAL OF  
NEW BRUNSWICK



COUR D'APPEL DU  
NOUVEAU-BRUNSWICK

134-10-CA

B E T W E E N:

B.H.R.

INTENDED APPELLANT

-and-

N.L.L.

INTENDED RESPONDENT

E N T R E :

B.H.R.

APPELLANT ÉVENTUEL

-et-

N.L.L.

INTIMÉE ÉVENTUELLE

Motion heard by:  
The Honourable Justice Green

Motion entendue par :  
L'honorable juge Green

Date of hearing:  
October 20, 2010

Date de l'audience :  
Le 20 octobre 2010

Date of decision:  
December 1, 2010

Date de la décision :  
Le 1<sup>er</sup> décembre 2010

Counsel at hearing:

Avocats à l'audience :

For the Intended Appellant:  
B.H.R. appeared in person

Pour l'appelant éventuel :  
B.H.R. a comparu en personne

For the Intended Respondent:  
N.L.L. appeared in person

Pour l'intimée éventuelle :  
N.L.L. a comparu en personne

**DECISION**

[1] The Intended Appellant seeks an extension of time to file a Notice of Motion for Leave to Appeal from a decision of a judge of the Court of Queen's Bench, Family Division, dated July 29, 2008.

[2] In *R. v. Collier (G.E.)* (2006), 299 N.B.R. (2d) 275, [2006] N.B.J. No. 134 (C.A.) (QL), Richard J.A. sets out the various factors to be considered when determining whether or not to grant an extension of time to file a Notice of Appeal:

It is common ground that in determining whether or not to grant an extension of time for [the applicant] to cross-appeal, I must consider a number of factors and ultimately decide whether it is in the interest of justice that the time to file the cross-appeal be extended. The factors to consider include:

- a) whether [the applicant] has shown a *bona fide* intention to appeal within the appeal period;
- b) whether [the applicant] has accounted for or explained the delay;
- c) whether [the respondent] would be unduly prejudiced by the extension of time; and
- d) whether there is merit to the proposed appeal in the sense that there is a reasonably arguable ground. [Para. 5]

[3] Quigg J.A. applied the reasoning in *Collier* to a family law matter involving an application for an extension of time to file a Notice of Appeal in *P.R.C. v. D.R.C.*, [2009] N.B.J. No. 160 (C.A.).

[4] Having considered all of the factors outlined in *Collier*, I am not satisfied that it is in the interest of justice to grant the Intended Appellant an extension of time.

[5] The Intended Appellant's claim not having met the criteria set out above, I dismiss his motion. I make no order as to costs.

**DÉCISION**

[1] L'appelant éventuel demande la prolongation du délai imparti pour le dépôt d'un avis de motion en autorisation d'appel d'une décision d'un juge de la Cour du Banc de la Reine, Division de la famille, en date du 29 juillet 2008.

[2] Dans l'arrêt *R. c. Collier (G.E.)* (2006), 299 R.N.-B. (2<sup>e</sup>) 275, [2006] A.N.-B. n° 134 (C.A.) (QL), le juge Richard a énoncé les divers facteurs à examiner pour décider s'il y a lieu d'accorder une prolongation du délai imparti pour le dépôt d'un avis d'appel :

Les parties s'entendent sur le fait que, pour déterminer si la demande de prolongation pour former un appel reconventionnel présentée par [le demandeur] doit être accordée, je dois examiner un certain nombre de facteurs et, en bout de ligne, décider s'il est dans l'intérêt de la justice que le délai pour former l'appel reconventionnel soit prolongé. Je dois notamment examiner :

- a) si [le demandeur] a montré qu'il avait en toute bonne foi l'intention d'interjeter appel dans le délai prescrit;
- b) si [le demandeur] a justifié ou expliqué le retard;
- c) si la prolongation de délai causerait à [l'intimée] un préjudice excessif;
- d) si l'appel éventuel est fondé, en ce sens qu'il existe un motif raisonnablement soutenable. [Par. 5]

[3] La juge Quigg a appliqué le raisonnement de l'arrêt *Collier* dans une affaire du droit de la famille où l'on demandait une prolongation du délai imparti pour le dépôt d'un avis d'appel; voir *P.R.C. c. D.R.C.*, [2009] A.N.-B. n° 160 (C.A.)

[4] Après avoir examiné tous les facteurs énoncés dans l'arrêt *Collier*, je ne suis pas convaincu qu'il est dans l'intérêt de la justice d'accorder à l'appelant éventuel une prolongation du délai prescrit.

[5] Puisque la demande de l'appelant éventuel ne répond pas aux critères susmentionnés, je rejette sa motion et ne rends aucune ordonnance quant aux dépens.