

COURT OF APPEAL OF
NEW BRUNSWICK



COUR D'APPEL DU
NOUVEAU-BRUNSWICK

11-22-CA

HIS TABERNACLE FAMILY CHURCH INC.,
PHILIP JAMES HUTCHINGS, JAMIE
HUTCHINGS, KEITH CODY BUTLER and
DANA BUTLER

APPELLANTS

- and -

THE PROVINCE OF NEW BRUNSWICK, as
represented by the MINISTER OF HEALTH

RESPONDENT

His Tabernacle Family Church Inc. et al. v.
Province of New Brunswick (Minister of Health),
2022 NBCA 36

CORAM:

The Honourable Chief Justice Richard
The Honourable Justice Quigg
The Honourable Justice Green

Appeal from a decision of the Court of Queen's
Bench:
December 10, 2021

History of case:

Decision under appeal:
Unreported

Preliminary or incidental proceedings:
[2022] N.B.J. No. 39

Appeal heard:
June 15, 2022

Judgment rendered:
June 15, 2022

HIS TABERNACLE FAMILY CHURCH INC.,
PHILIP JAMES HUTCHINGS, JAMIE
HUTCHINGS, KEITH CODY BUTLER et
DANA BUTLER

APPELANTS

- et -

LA PROVINCE DU NOUVEAU-BRUNSWICK,
représentée par la MINISTRE DE LA SANTÉ

INTIMÉE

His Tabernacle Family Church Inc. et autres c.
Province du Nouveau-Brunswick (Ministre de la
Santé), 2022 NBCA 36

CORAM :

l'honorable juge en chef Richard
l'honorable juge Quigg
l'honorable juge Green

Appel d'une décision de la Cour du Banc de la
Reine :
le 10 décembre 2021

Historique de la cause :

Décision frappée d'appel :
inédite

Procédures préliminaires ou accessoires :
[2022] A.N.-B. n° 39

Appel entendu :
le 15 juin 2022

Jugement rendu :
le 15 juin 2022

Counsel at hearing:

For the appellant:
Jonathan Martin

For the respondent:
Jason Caissie

THE COURT

The appeal is allowed and the contempt motion is remitted to the Court of Queen's Bench for hearing before a different judge. Reasons for our decision will follow.

Avocats à l'audience :

Pour l'appelant :
Jonathan Martin

Pour l'intimée :
Jason Caissie

LA COUR

L'appel est accueilli et la motion en outrage est renvoyée à la Cour du Banc de la Reine en vue de son audition par un juge différent. Les motifs à l'appui de notre décision suivront.

The following is the judgment delivered by

THE COURT

(Orally)

[1] In the context of a request to adjourn the hearing of a motion for contempt against His Tabernacle Family Church Inc., Philip James Hutchings, Jamie Hutchings, Keith Cody Butler and Dana Butler (the “Church”), a judge of the Court of Queen’s Bench made certain *obiter dicta* comments that caused the Church to seek the judge’s recusal on the ground he had prejudged an issue that would be critical to their defence of the contempt motion. The judge dismissed the recusal motion. With leave, the Church appeals. In our view, the motion judge erred in dismissing the recusal motion. We conclude that a reasonable and informed person, with knowledge of all the relevant circumstances, viewing the matter realistically and practically, would conclude the judge’s comments give rise to a reasonable apprehension of bias.

[2] As a result, the appeal is allowed and the contempt motion is remitted to the Court of Queen’s Bench for hearing before a different judge. Reasons for our decision will follow.

LA COUR
(Oralement)

[1] Dans le contexte d'une demande d'ajournement de l'audition d'une motion en outrage présentée contre His Tabernacle Family Church Inc., Philip James Hutchings, Jamie Hutchings, Keith Cody Butler et Dana Butler (Church), un juge de la Cour du Banc de la Reine a fait des remarques incidentes en conséquence desquelles Church a sollicité la récusation du juge au motif qu'il avait préjugé d'une question qui serait cruciale pour leur défense à la motion en outrage. Le juge a rejeté la motion en récusation. Ayant obtenu l'autorisation d'appel, Church interjette appel de cette décision. À notre avis, le juge saisi de la motion a commis une erreur en rejetant la motion en récusation. Nous concluons qu'une personne raisonnable et bien renseignée, qui serait au courant de l'ensemble des circonstances pertinentes et qui étudierait la question de façon réaliste et pratique, conclurait que les remarques du juge font naître une crainte raisonnable de partialité.

[2] En conséquence, l'appel est accueilli et la motion en outrage est renvoyée à la Cour du Banc de la Reine en vue de son audition par un juge différent. Les motifs à l'appui de notre décision suivront.