

COUR OF APPEAL OF  
NEW BRUNSWICK



COUR D'APPEL DU  
NOUVEAU-BRUNSWICK

122-21-CA

PHILIP JAMES HUTCHINGS and HIS  
TABERNACLE FAMILY CHURCH INC.

APPELLANTS

- and -

THE PROVINCE OF NEW BRUNSWICK, as  
represented by the MINISTER OF HEALTH

RESPONDENT

Hutchings et al. v. The Province of New Brunswick, as represented by the Minister of Health, 2022 NBCA 25

CORAM:

The Honourable Chief Justice Richard  
The Honourable Justice Quigg  
The Honourable Justice Green

Appeal from a decision of the Court of Queen's Bench:  
October 22, 2021

History of case:

Decision under appeal:  
Unreported

Preliminary or incidental proceedings:  
None

Appeal heard:  
May 18, 2022

Judgment rendered:  
May 18, 2022

Counsel at hearing:

For the appellants:  
Jonathan Martin

For the respondent:  
Jason Caissie

PHILIP JAMES HUTCHINGS et HIS  
TABERNACLE FAMILY CHURCH INC.

APPELANTS

- et -

LA PROVINCE DU NOUVEAU-BRUNSWICK  
représentée par la MINISTRE DE LA SANTÉ

INTIMÉE

Hutchings et autre c. La Province du Nouveau-Brunswick représentée par la Ministre de la Santé, 2022 NBCA 25

CORAM :

l'honorable juge en chef Richard  
l'honorable juge Quigg  
l'honorable juge Green

Appel d'une décision de la Cour du Banc de la Reine :  
le 22 octobre 2021

Historique de la cause :

Décision frappée d'appel :  
inédite

Procédures préliminaires ou accessoires :  
aucune

Appel entendu :  
le 18 mai 2022

Jugement rendu :  
le 18 mai 2022

Avocats à l'audience :

Pour les appellants :  
Jonathan Martin

Pour l'intimée :  
Jason Caissie

THE COURT

The appeal is dismissed as moot. There is no order of costs.

LA COUR

L'appel étant purement théorique, il est rejeté.  
Aucuns dépens ne sont adjugés.

The following is the judgment delivered by

**THE COURT**  
(Orally)

- [1] In the context of an ongoing contempt proceeding regarding violations of COVID-19 restrictions imposed in a Mandatory Order under the *Emergency Measures Act*, R.S.N.B. 2011, c. 147, a judge of the Court of Queen's Bench drafted an "undertaking," which he required Philip Hutchings and His Tabernacle Family Church Inc. (the "Church") to sign. Mr. Hutchings signed the document on October 22, 2021, but, as the other officers of the Church were not present in Court that day, the matter was adjourned. A week later, on October 29, Mr. Hutchings and the other officers of the Church signed a consent order that did not include the "undertaking."
- [2] Mr. Hutchings and the Church claim the judge erred in imposing the "undertaking" upon them and they seek to have it set aside on appeal.
- [3] In our view, the consent order dated October 29, 2021, supplants the "undertaking," thereby rendering it of no effect.
- [4] As a result, this appeal is moot since there is no longer any concrete legal dispute and there is no basis for us to exercise our discretion to nevertheless hear the appeal on the merits.
- [5] Accordingly, the appeal is dismissed as moot. In the circumstances, we make no order of costs.

Version française de la décision rendue par

LA COUR  
(Oralement)

- [1] Dans le cadre d'une procédure pour outrage en instance portant sur la violation de restrictions imposées dans un arrêté obligatoire rendu dans le contexte de la COVID-19 en vertu de la *Loi sur les mesures d'urgence*, L.R.N.-B. 2011, ch. 147, un juge de la Cour du Banc de la Reine a rédigé un [TRADUCTION] « engagement » qu'il a enjoint à Philip Hutchings et à His Tabernacle Family Church Inc. (Church) de signer. M. Hutchings a signé le document le 22 octobre 2021, mais, les autres dirigeants de Church n'étant pas présents au palais de justice ce jour-là, l'affaire a été ajournée. Une semaine plus tard, soit le 29 octobre, M. Hutchings et les autres dirigeants de Church ont signé une ordonnance par consentement qui ne comportait pas cet [TRADUCTION] « engagement ».
- [2] M. Hutchings et Church prétendent que le juge a commis une erreur en leur imposant l'[TRADUCTION] « engagement » et ils en demandent l'annulation en appel.
- [3] Nous estimons que l'ordonnance par consentement datée du 29 octobre 2021 supplante l'[TRADUCTION] « engagement », le rendant ainsi nul.
- [4] Par conséquent, le présent appel est théorique puisqu'il n'existe plus de réel différend juridique, et rien ne nous fonde à exercer notre pouvoir discrétionnaire d'entendre malgré tout l'appel sur le fond.
- [5] L'appel étant purement théorique, il est rejeté en conséquence. En égard aux circonstances, aucun dépens ne sont adjugés.