

COURT OF APPEAL OF  
NEW BRUNSWICK



COUR D'APPEL DU  
NOUVEAU-BRUNSWICK

52-17-CA

LISE ARSENAULT

APPELLANT

- and -

DENIS ARSENAULT

RESPONDENT

Arsenault v. Arsenault, 2017 NBCA 59

CORAM:

The Honourable Justice Larlee  
The Honourable Justice Quigg  
The Honourable Justice Baird

Appeal from a decision of the Court of Queen's  
Bench:  
April 11, 2017

History of Case:

Decision under appeal:  
2017 NBQB 64

Preliminary or incidental proceedings:  
N/A

Motion heard:  
October 11, 2017

Judgment rendered:  
October 11, 2017

Counsel at hearing:

For the appellant:  
Brenda McMullen-Brown

For the respondent:  
Marie-Claude Bélanger-Richard, Q.C.

LISE ARSENAULT

APPELANTE

- et -

DENIS ARSENAULT

INTIMÉ

Arsenault c. Arsenault, 2017 NBCA 59

CORAM :

l'honorable juge Larlee  
l'honorable juge Quigg  
l'honorable juge Baird

Appel d'une décision de la Cour du Banc de la  
Reine :  
le 11 avril 2017

Historique de la cause :

Décision frappée d'appel :  
2017 NBBR 64

Procédures préliminaires ou accessoires :  
s.o.

Motion entendue :  
le 11 octobre 2017

Jugement rendu :  
le 11 octobre 2017

Avocats à l'audience :

Pour l'appelante :  
Brenda McMullen-Brown

Pour l'intimé :  
Marie-Claude Bélanger-Richard, c.r.

THE COURT

The motion is dismissed with costs of \$2,500.

LA COUR

La motion est rejetée avec dépens de 2 500 \$.

The following is the judgment delivered by

THE COURT

(Orally)

[1] The respondent on the appeal has brought a motion seeking the dismissal of the appeal for want of jurisdiction. He argues the order made by a trial judge of the Court of Queen's Bench (2017 NBQB 64, [2017] N.B.J. No. 78 (QL)), with respect to the validity of the marriage contract entered into by the parties, is an interlocutory and not a final order. The issue of the validity of the marriage contract which proposed to settle all matters between the parties was determined by the trial judge as a result of a consent order by the parties.

[2] Despite the able arguments of counsel for the respondent, we respectfully disagree. As a result of the trial judge's decision, the only outstanding issues are corollary relief under the *Divorce Act*, R.S.C. 1985, c. 3 (2nd Supp.): quantum and duration of spousal support, quantum of child support, and maintenance of the medical and dental insurance by the respondent for the benefit of the appellant. In our view, the order is a final one because it has determined the principal matter in question and substantially decided the rights of the parties: *Toronto-Dominion Bank v. Andal Holdings (Moncton) Ltd.* [2017] N.B.J. No. 212 (C.A.) (QL) and *Zildjian v. Sabian Ltd. et al.* (2009), 342 N.B.R. (2d) 143, [2009] N.B.J. No. 15 (C.A.) (QL). No leave to appeal is required.

[3] The motion is, therefore, dismissed with costs to the appellant in the amount of \$2,500.

Version française de la décision rendue par

LA COUR  
(oralement)

- [1] L'intimé en appel a présenté une motion dans laquelle il sollicite le rejet de l'appel pour motif de défaut de compétence. Il soutient que l'ordonnance concernant la validité du contrat de mariage conclu par les parties, rendue par une juge de la Cour du Banc de la Reine (2017 NBBR 64, [2017] A.N.-B. n° 78 (QL)), est interlocutoire et non définitive. La question de la validité du contrat de mariage, lequel avait pour but de régler toutes les questions entre les parties, a été réglée par la juge du procès par suite d'une ordonnance par consentement des parties.
- [2] Avec égards, nous ne sommes pas de cet avis, et ce, malgré les arguments habiles de l'avocate de l'intimé. Les seules questions non résolues, par suite de la décision de la juge de procès, sont celles des mesures accessoires accordées en vertu de la *Loi sur le divorce*, L.R.C. 1985, ch. 3 (2<sup>e</sup> suppl.) : le montant et la durée des prestations alimentaires matrimoniales, le montant des prestations alimentaires pour enfants et le maintien des assurances médicale et dentaire au profit de l'appelante. À notre avis, l'ordonnance est définitive, car elle tranche la question principale en litige et elle décide de façon substantielle les droits des parties : *Toronto-Dominion Bank c. Andal Holdings (Moncton) Ltd.*, [2017] A.N.-B. n° 212 (C.A.) (QL), et *Zildjian v. Sabian Ltd. et al.*, (2009), 342 R.N.-B. (2<sup>e</sup>) 143, [2009] A.N.-B. n° 15 (C.A.) (QL). Aucune autorisation d'appel n'est nécessaire.
- [3] La motion est donc rejetée, des dépens de 2 500 \$ étant accordés à l'appelante.