

COURT OF APPEAL OF
NEW BRUNSWICK



COUR D'APPEL DU
NOUVEAU-BRUNSWICK

102-14-CA

PAUL MERCER

PAUL MERCER

APPELLANT

APPELANT

- and -

- et -

PETER J. CRONIN

PETER J. CRONIN

RESPONDENT

INTIMÉ

Mercer v. Cronin, 2015 NBCA 13

Mercer c. Cronin, 2015 NBCA 13

CORAM:

The Honourable Chief Justice Drapeau
The Honourable Justice Deschênes
The Honourable Justice Richard

CORAM :

l'honorable juge en chef Drapeau
l'honorable juge Deschênes
l'honorable juge Richard

Appeal from a decision of the Court of Queen's
Bench:
September 3, 2014

Appel d'une décision de la Cour du Banc de la
Reine :
le 3 septembre 2014

History of Case:

Historique de la cause :

Decision under appeal:
2014 NBQB 207

Décision frappée d'appel :
2014 NBBR 207

Preliminary or incidental proceedings:
N/A

Procédures préliminaires ou accessoires :
s.o.

Appeal heard:
February 10, 2015

Appel entendu :
le 10 février 2015

Judgment rendered:
February 10, 2015

Jugement rendu :
le 10 février 2015

Counsel at hearing:

Avocats à l'audience :

For the appellant:
George A. McAllister, Q.C.

Pour l'appelant :
George A. McAllister, c.r.

For the respondent:
Jade A. Spalding

Pour l'intimé :
Jade A. Spalding

THE COURT

The appeal is dismissed with costs.

LA COUR

L'appel est rejeté avec dépens.

The following is the judgment delivered by

THE COURT

(Orally)

- [1] After considering the record and hearing counsel for the appellant, we conclude the standard of review articulated in *The Beaverbrook Canadian Foundation v. The Beaverbrook Art Gallery*, 2006 NBCA 75, 302 N.B.R. (2d) 161, at para. 4, forecloses interference with the motion judge's discretionary order requiring the appellant “re-attend for a discovery and [...] answer any question arising out of, and confined to, the undertakings and documents produced since the examination for discovery of 8 June 2007”. Accordingly, the appeal is dismissed, with costs of \$2,500 payable to the respondent.

Version française de la décision rendue par

LA COUR
(oralement)

- [1] Après avoir examiné le dossier et entendu l’avocat de l’appelant, nous concluons que la norme de contrôle énoncée au par. 4 de l’arrêt *La Beaverbrook Canadian Foundation c. La Galerie d’art Beaverbrook*, 2006 NBCA 75, 302 R.N.-B. (2^e) 161, empêche notre Cour de modifier l’ordonnance discrétionnaire de la juge saisie de la motion enjoignant à l’appelant [TRADUCTION] « de comparaître à nouveau aux fins d’un interrogatoire préalable, et de répondre à toute question découlant, strictement, des engagements pris ainsi que des documents produits depuis l’interrogatoire préalable du 8 juin 2007 ». Par conséquent, l’appel est rejeté avec dépens de 2 500 \$ payables à l’intimé.