COURT OF APPEAL OF
NEW BRUNSWICK

COUR D'APPEL DU
NOUVEAU-BRUNSWICK

115-11-CA

KELTY DRUET
(Responding party on motion) APPELLANT

- and -

MARC GIROUARD
(Moving party on motion) RESPONDENT

KELTY DRUET
(Partie intimée dans la motion) APPELANTE

- et -

MARC GIROUARD
(Auteur de la motion) INTIMÉ

Druet v. Girouard, 2011 NBCA 99

CORAM:
The Honourable Chief Justice Drapeau
The Honourable Justice Larlee
The Honourable Justice Quigg

Appeal from a decision of the Court of Queen's Bench:
August 9, 2011

History of Case:

Decision under appeal:
Unreported

Preliminary or incidental proceedings:
N/A

Motion heard:
October 11, 2011

Judgment rendered:
October 11, 2011

Counsel at hearing:

For the moving party:
Michel C. Leger

Kelty Druet appeared in person

Druet c. Girouard, 2011 NBCA 99

CORAM :
L'honorable juge en chef Drapeau
L'honorable juge Larlee
L'honorable juge Quigg

Appel d'une décision de la Cour du Banc de la Reine :
Le 9 août 2011

Historique de la cause :

Décision frappée d'appel :
Inédite

Procédures préliminaires ou accessoires :
s.o.

Motion entendue :
Le 11 octobre 2011

Jugement rendu :
Le 11 octobre 2011

Avocats à l'audience :

Pour l'auteur de la motion :
Michel C. Leger

Kelty Druet a comparu en personne

THE COURT

The Court allows the motion for an order confirming that the decision under appeal is interlocutory for the purposes of Rule 62.03(1)(a) of the *Rules of Court*.

LA COUR

La Cour accueille la motion visant à obtenir une ordonnance confirmant que la décision frappée d'appel est interlocutoire aux fins de la règle 62.03(1)a) des *Règles de procédure*.

The following is the judgment delivered by

THE COURT
(Orally)

[1] The moving party seeks an order confirming that an appeal does not lie without leave from the contested decision, which is a determination of a question of law under Rule 23.01(1)(a) of the *Rules of Court*. The specific question submitted for determination by the Court of Queen's Bench was whether emails exchanged by the parties "amount to a binding agreement of sale" in respect of a condo property.

[2] The moving party contends the determination in question is an interlocutory decision for which leave to appeal is required under Rule 62.03(1)(a). We agree and refer the responding party's motion for leave to appeal to the motions judge. Each side will bear its own costs.

Version française de la décision rendue par

LA COUR
(oralement)

[1] L’auteur de la motion sollicite une ordonnance confirmant qu’il ne peut être interjeté appel de la décision contestée, qui tranchait une question de droit en vertu de la règle 23.01(1)a) des *Règles de procédure*, sans autorisation. La question précise qui avait été soumise à la Cour du Banc de la Reine était celle de savoir si les courriels échangés par les parties [TRADUCTION] « équivalaient à une convention obligatoire de vente » relativement à un bien condominial.

[2] L’auteur de la motion prétend que la décision en question est une décision interlocutoire et que la règle 62.03(1)a) exige que l’autorisation d’en interjeter appel soit obtenue. Nous sommes du même avis, et nous renvoyons la motion en autorisation d’appel de la partie intimée dans la motion au juge saisi des motions. Chaque partie assumera ses propres dépens.