

COURT OF APPEAL OF  
NEW BRUNSWICK



COUR D'APPEL DU  
NOUVEAU-BRUNSWICK

70-08-CA

IN THE MATTER OF the Estate of Edna Evelyn  
Tompkins, late of the Town of Woodstock, in the  
County of Carleton and Province of New  
Brunswick, Deceased

DANS L'AFFAIRE DE la succession de Edna  
Evelyn Tompkins, de la ville de Woodstock, comté  
de Carleton, au Nouveau-Brunswick

EDWARD RICHARD (“NEVILLE”) TOMPKINS

EDWARD RICHARD (« NEVILLE ») TOMPKINS

(Respondent) APPELLANT

(Intimé) APPELANT

- and -

- et -

JOHN ROBERT KIRK, Executor of the Estate of  
Edna Evelyn Tompkins

JOHN ROBERT KIRK, exécuteur de la succession  
de Edna Evelyn Tompkins

(Applicant) RESPONDENT

(Requérant) INTIMÉ

Tompkins v. Kirk, 2009 NBCA 37

Tompkins c. Kirk, 2009 NBCA 37

CORAM:

The Honourable Justice Turnbull  
The Honourable Justice Daigle  
The Honourable Justice Robertson

CORAM :

L'honorable juge Turnbull  
L'honorable juge Daigle  
L'honorable juge Robertson

Appeal from a decision  
of the Court of Queen's Bench:  
June 5, 2008

Appel d'une décision  
de la Cour du Banc de la Reine :  
Le 5 juin 2008

History of case:

Historique de la cause :

Decision under appeal:  
2008 NBQB 187

Décision frappée d'appel :  
2008 NBBR 187

Preliminary or incidental proceedings:  
N/A

Procédure préliminaire ou accessoire :  
S.O.

Appeal heard:  
February 10, 2009

Appel entendu :  
Le 10 février 2009

Judgment rendered:  
June 11, 2009

Jugement rendu :  
Le 11 juin 2009

Counsel at hearing:

For the appellant:  
Glen S. Gallant

For the respondent:  
Ann Whiteway Brown

THE COURT

The appeal is dismissed with costs of \$3,500 payable to the respondent estate.

Avocats à l'audience :

Pour l'appellant :  
Glen S. Gallant

Pour l'intimé :  
Ann Whiteway Brown

LA COUR

Rejette l'appel avec dépens de 3 500 \$ payables à la succession intimée.

The following is the judgment delivered by

THE COURT

[1] We are of the view that the Probate Court Judge did not err in concluding that the appellant had failed to establish on a balance of probabilities that the deceased, Jamie Robert Tompkins, intended that funds held in joint bank accounts with the appellant to be a gift to the appellant or the appellant and his siblings. Specifically, we have not been persuaded that the Probate Court Judge erred in giving little weight to the affidavits of the deceased's two sisters. The reasons for judgment explain and support the Judge's ruling. In any event, the appellant has been unable to identify palpable and overriding error that would warrant intervention.

[2] With respect to the appellant's contention that the Probate Court Judge erred in refusing to award the appellant (the unsuccessful litigant) solicitor-client costs, payable out of the estate, we are of the view that no such error was committed. The issue of costs in estate litigation is dealt with in a decision being released contemporaneously with the decision at hand: *Breau v. The Estate of Ernest St. Onge et al.*, 2009 NBCA 36. In brief, the general rule that costs follow is equally applicable to estate litigation. Admittedly, the law has developed exceptions that are unique to this area of the law. But none of the exceptions is applicable to the case at hand. In other words, the law does not recognize an exception to the general costs rule when it comes to disputes over funds held in joint bank accounts where one of the joint holders has died.

[3] It has not escaped our attention that in the present case, the Probate Court Judge did not award costs against the appellant (the unsuccessful litigant) but instead ordered that the appellant "pay his own legal fees". As the respondent did not file a Notice of Contention with respect to that ruling, we say no more with respect to the costs issue.

[4] For the above reasons, the appeal should be dismissed with costs of \$3,500 payable to the respondent estate.

LA COUR

[1] Nous sommes d'avis que la juge de la Cour des successions n'a pas commis d'erreur lorsqu'elle a conclu que l'appelant n'avait pas prouvé, selon la prépondérance des probabilités, que Jamie Robert Tompkins, maintenant décédé, avait l'intention de faire don, à l'appelant ou à l'appelant et à ses soeurs et à son frère, des fonds détenus dans des comptes conjoints. Plus précisément, nous n'avons pas été convaincus que la juge de la Cour des successions a commis une erreur lorsqu'elle a accordé peu de poids aux affidavits des deux soeurs du défunt. Les motifs du jugement expliquent et appuient les conclusions de la juge. De toute façon, l'appelant n'a pu isoler une erreur manifeste et dominante qui justifierait notre intervention.

[2] En ce qui a trait à la prétention de l'appelant selon laquelle la juge de la Cour des successions a commis une erreur lorsqu'elle a refusé de lui accorder (le plaideur débouté) les frais entre avocat et client, payables sur la succession, nous sommes d'avis qu'il n'y a pas eu erreur. Notre Cour a traité la question des dépens dans un litige successoral dans une décision rendue en même temps que la présente décision : *Breau c. La succession de Ernest St. Onge et autres*, 2009 NBCA 36. En somme, la règle générale suivant laquelle les dépens suivent l'issue de l'affaire s'applique également aux litiges successoraux. Il faut convenir que la common law reconnaît certaines exceptions qui sont uniques à ce domaine du droit. Toutefois, aucune de ces exceptions ne s'applique en l'espèce. Autrement dit, la common law ne reconnaît pas d'exception à la règle générale sur les dépens lorsqu'il est question d'un litige portant sur la propriété des fonds détenus dans un compte conjoint au décès d'un des cotitulaires du compte.

[3] Il ne nous a pas échappé que, dans la présente affaire, la juge de la Cour des successions n'a pas condamné l'appelant (le plaideur débouté) à verser des dépens mais lui a plutôt ordonné de [TRADUCTION] « payer ses propres honoraires d'avocat ».

Puisque l'intimé n'a pas déposé d'appel reconventionnel en ce qui a trait à cette décision de la juge, nous n'en dirons pas plus sur la question des dépens.

[4] Pour les motifs qui précèdent, nous rejetons l'appel avec dépens de 3 500 \$ payables à la succession intimée.